

532

Биологический музей



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ  
ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ.

**МАТЕРИАЛЫ**  
**К**  
**ИЗУЧЕНИЮ ФЛОРЫ И ФАУНЫ**  
**ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ**  
**ОБЛАСТИ**

1-Е СОВЕЩАНИЕ БИОЛОГОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ, СОЗВАННОЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ МУЗЕЕМ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ, 31 МАРТА—1 АПРЕЛЯ 1926 Г.

ПОД РЕДАКЦИЕЙ Н. В. ШИБАНОВА.

МОСКВА — 1927.

## ОБЗОР ФАУНЫ ПРЕСМЫКАЮЩИХСЯ И ЗЕМНОВОДНЫХ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ.

I. Состав Фауны. На основании имеющихся материалов можно установить следующий список видов, распространенных в пределах Центрально-Промышленной Области.

### A. Amphibia: <sup>1)</sup>

1. *Rana ridibunda ridibunda* Pall.
2. *Rana esculenta lessonae* Cam.
3. *Rana temporaria temporaria* L.
4. *Rana arvalis arvalis* Nilss.
5. *Bufo bufo bufo* L.
6. *Bufo viridis* Laur.
- ? 7. *Hyla arborea* L.
8. *Pelobates fuscus* Laur.
9. *Bombina bombina* L.
10. *Molge vulgaris vulgaris* L.
11. *Molge cristata cristata* L.

### B. Reptilia:

1. *Lacerta vivipara* Jacq.
2. *Lacerta agilis*.
  - a. *agilis* Wolf.
  - b. *exigua* Eich.
3. *Anguis fragilis* L.
4. *Coronella austriaca* Laur.
5. *Natrix natrix natrix* L.  
+ var. *nigra*, var. *albopunctata*.
6. *Coluber berus* L.  
+ var. *prester*, var. *chersea*.
- ? 7. *Emys orbicularis* L.

Поимки *Testudo horsfieldi*—явный завоз, *Clemmys caspica*—быть может есть шансы на акклиматизацию завезенных экземпляров <sup>2)</sup>.

В Костромском Музее имеется экземпляр *Python* sp., убитый крестьянином близ железной дороги—бегство из зверинца или чего подобного не оставляет сомнений.

<sup>1)</sup> Подробности см. Терентьев, П. В. „Очерк Земноводных Московской губ.“. ГИЗ 1924 (определитель, описания, распространение, экология).

<sup>2)</sup> Вообще по вопросу о черепахах см. Дневн. Зоол. Отд. О-ва Л. Е., А. и Э, т. III, № 4, 1902 и Zool. Jahrbüch., Syst. XXIV, 1907, стр. 247.

## II. Генезис Фауны.

А. М. Никольский<sup>1)</sup> рисует приблизительно следующую картину влияния ледникового периода на фауну Евразии:

В доледниковый период на пространстве нашей страны имелось некоторое количество видов, каждый из которых ныне разбился на несколько форм. Под влиянием холода ледникового периода животные были вынуждены отступать на юг, а далее на восток и запад. Крайневосточные и западные экземпляры дифференцировались друг от друга, а средние либо вымирали, либо сильно (пропорционально более сильному воздействию холода etc.) изменялись. Таким образом, к нашей эпохе на месте одного вида оказались два или три. При потеплении некоторые виды начали продвигаться на север, на старые места.

Если признать изложенное верным, то следует различать по происхождению западные, восточные и „центральные“ виды, из коих восточные и западные наименее удалены от доледникового пра-вида.

Фауна пресмыкающихся и земноводных Центрально-Промышленной Области выдерживает рассмотрение под углом изложенного, находясь в ряде случаев как-бы на „стыке“ форм разного происхождения. Можно различить генетические группы ее так:

Западная	Центральная („ледниковая“)	Восточная
<i>Rana ridibunda ridibunda</i>	<i>Rana esculenta lessonae</i>	—
<i>Rana arvalis arvalis</i>	<i>Rana temporaria temporaria</i>	—
—	<i>Bufo bufo bufo</i>	—
<i>Lacerta agilis agilis</i>	<i>Lacerta vivipara</i>	<i>Lacerta agilis exigua</i>
<i>Natrix natrix</i>	<i>Coluber berus</i>	—

Исследование других форм с этой точки зрения весьма желательно.

## III. Распределение:

Наблюдения над экологией гадов заставляют на ряду с общепризнанными понятиями ареала и стадии настаивать на понятии „колонии“. Колония ниже стадии и относится к последней также, как стадия к ареалу, т. е. иерархически соподчинена и принципиально отлична. Для рассматриваемого материала наиболее подходит определение колонии как социальной совокупности индивидов, на которые разбиты все представители данного вида в данной стадии. Яркий пример колонии—муравейник. Примером территориальной локализованности колоний может служить колония *Rana ridibunda* в прудах Ново-Девичьего монастыря под Москвой. Зимой 1923 г. замором в них были уничтожены эти лягушки и в продолжении следующего лета их там не наблюдалось, хотя в ближайших прудах количество их было вполне достаточное. Таким образом, „пустота“ после гибели колонии не сразу заполняется эмиграцией из других.

<sup>1)</sup> Земноводные („Фауна России“), 1918, стр. 282—304.

Изучение колоний, этих зачатков общества, крайне важно и с точки зрения научного подхода к социальным вопросам. Общее стационарное распределение гадов Центрально-Промышленной Области грубо можно передать так:

Наименование	Вода	Болото	Суша
1. <i>Rana ridibunda ridibunda</i> . . . . .	+	—	—
2. <i>Rana esculenta lessonae</i> . . . . .	+	±	—
3. <i>Rana temporaria temporaria</i> . . . . .	—	±	+
4. <i>Rana arvalis arvalis</i> . . . . .	—	+	±
5. <i>Bufo bufo bufo</i> . . . . .	—	—	+
6. <i>Bufo viridis</i> . . . . .	—	—	+
7. <i>Pelobates fuscus</i> . . . . .	—	—	+
8. <i>Bombina bombina</i> . . . . .	+	—	—
9. <i>Molge vulgaris vulgaris</i> . . . . .	+	—	±
10. <i>Molge cristata cristata</i> . . . . .	+	±	±
11. <i>Lacerta vivipara</i> . . . . .	—	+	+
12. <i>Lacerta agilis</i> . . . . .	—	—	+
13. <i>Anguis fragilis</i> . . . . .	—	—	+
14. <i>Coronella austriaca</i> . . . . .	—	—	+
15. <i>Natrix natrix</i> . . . . .	+	—	±
16. <i>Coluber berus</i> . . . . .	—	+	+

При переходе из одних характерных участков Центрально-Промышленной Области в другие видно, что место одних видов замещают в аналогичных условиях другие.

Можно говорить о двух группах фауны гадов стационарно викарирующих, а именно:

„Тажно“—лесные	„Степные“ (= открытые сухие местности)
<i>Rana temporaria</i> ( <i>Rana esculenta lessonae</i> ) <sup>1)</sup>	<i>Rana arvalis</i>
<i>Bufo bufo</i>	<i>Rana ridibunda</i>
—	<i>Bufo viridis</i>
—	<i>Bombina bombina</i>
<i>Lacerta vivipara</i>	<i>Pelobates fuscus</i>
<i>Coluber berus</i>	<i>Lacerta agilis</i>
	<i>Natrix natrix</i>

<sup>1)</sup> Не „таежная“, но избегает степи как лесная.

При рассмотрении географического распределения обращает на себя внимание факт заселения некоторыми видами чуждых им станций, если конкурирующий вид исчезает, например: *Rana arvalis* в Московской губ. предпочитает болота, тогда как суша занята *Rana temporaria*; при движении на юг *R. temporaria* постепенно исчезает и *R. arvalis* живет уже не только в болотах, но и на всей подходящей суше. Можно дать такую таблицу „широтных“ изменений:

Ю г	Ц. П. Обл.	Север	Область / Стация
<i>Rana ridibunda</i> —	<i>Rana ridibunda</i> <i>Rana esculenta</i>	— —	В о д а
<i>Bombina bombina</i>	<i>Bombina bombina</i>	—	
<i>Molge vulgaris</i>	<i>Molge vulgaris</i>	—	
<i>Molge cristata</i>	<i>Molge cristata</i>	—	
<i>Natrix natrix</i>	<i>Natrix natrix</i>	—	
<i>Natrix tessellata</i>	—	—	
<i>Rana arvalis</i> —	<i>Rana arvalis</i> <i>Coluber berus</i>	( <i>Rana arvalis</i> ) <sup>1)</sup> <i>Coluber berus</i>	
—	<i>Rana temporaria</i>	<i>Rana temporaria</i>	С у ш а
<i>Rana arvalis</i> —	— <i>Bufo bufo</i>	— <i>Bufo bufo</i>	
<i>Bufo viridis</i>	<i>Bufo viridis</i>	—	
<i>Pelobates fuscus</i>	<i>Pelobates fuscus</i>	—	
—	<i>Lacerta vivipara</i>	<i>Lacerta vivipara</i>	
<i>Lacerta agilis</i>	<i>Lacerta agilis</i>	—	
<i>Coronella austriaca</i>	<i>Coronella austriaca</i>	—	
—	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>	
<i>Coluber renardi</i>	—	—	

1) Встречается на востоке северной части Европ. России, в Лапландии отсутствует.

„Долготное“ распространение гадов носит явные следы катастрофически губительного влияния ледникового периода (гипотеза Никольского, см. выше). Его можно схематически передать так:

Область Стация	Запад	Ц. П. Обл.	Сибирь	Дальний Восток
В о д а	<i>Rana ridibunda</i>	—	—	} <i>R. nigromaculata</i>
	<i>Rana esculenta lessonae</i>	<i>Rana esculenta lessonae</i>	—	
	<i>Bombina bombina</i>	<i>Bombina bombina</i>	—	<i>Bombina orientalis</i>
	<i>Molge vulgaris</i>	<i>Molge vulgaris</i>	( <i>Molge vulgaris</i> )	<i>Hynobius ect.</i>
	<i>Molge cristata</i>	<i>Molge cristata</i>	—	<i>Natrix sp. variae</i>
	<i>Natrix natrix</i>	<i>Natrix natrix</i>	—	—
Б о л о т о	<i>Rana arvalis</i>	<i>Rana arvalis</i>	( <i>Rana arvalis</i> )	—
	—	—	( <i>R. amurensis</i> )	<i>Rana amurensis</i>
	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>
С у ш а	<i>R. temporaria</i>	<i>R. temporaria</i>	<i>R. temporaria</i>	<i>R. temporaria</i>
	<i>R. arvalis</i>	<i>R. arvalis</i>	<i>R. arvalis</i>	—
	<i>Bufo bufo bufo</i>	<i>Bufo bufo bufo</i>	( <i>Bufo bufo bufo</i> )	<i>Bufo bufo asiaticus</i>
	<i>Bufo viridis</i>	<i>Bufo viridis</i>	—	<i>Bufo raddei</i>
	<i>Pelobates fuscus</i>	<i>Pelobates fuscus</i>	—	—
	<i>Lacerts vivipara</i>	<i>Lacerta vivipara</i>	<i>Lacerta vivipar</i>	<i>Lacerta vivipara</i>
	<i>Lacerta agilis</i>	<i>Lacerta ag. ag. + L. ag. exigua</i>	<i>Lacerta ag. exigua</i>	?
	<i>Anguis fragilis</i>	<i>Auguis fragilus</i>	—	—
	<i>Coronella austriaca</i>	<i>Coron. austriaca</i>	—	—
	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i>	<i>Coluber berus</i> <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Об истории современного распространения гадюк см. статью А. М. Никольского „*Coluber (Vipera) sachalinensis* (Tzar.) и его история“ (Ежегодник Зоологич. Музея Акад. Наук СССР, т. XXVII, вып. 2-3, 1926, стр. 247).

Прим. ред.

## ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ

### 1-го СОВЕЩАНИЯ БИОЛОГОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ, СОЗВАННОГО ГОСУД. МУЗЕЕМ ЦЕНТР.-ПРОМ. ОБЛАСТИ

*Первый день Совещания—31 марта 1926 года.*

*Утреннее Заседание.*

Открывая Первое Совещание Биологов Центр.-Пром. Области, В. В. Богданов приветствовал собравшихся от имени Ученого Совета Музея Центр.-Пром. Области. „Одна из основных задач Музея Центр.-Пром. Области—изучение своей областной территории. Ученый Совет Музея хорошо понимает, что одному ему трудно выполнить эту задачу успешно и планомерно. С другой стороны, ряд научных работников на местах, ведущих исследования не в масштабе Центр.-Пром. Области, а в масштабе своих более мелких районов, также изучают Центр.-Пром. Область, но по частям. Больше того, без общих областных перспектив самая работа в небольшом районе не всегда может быть осмыслена ими и правильно понята. Наконец Ученый Совет Музея решил привлечь к своей областной территории и тех ученых специалистов, которые до сих пор вели работу в широком научном охвате, не ориентируясь специально на Центр.-Пром. Область, но будучи ею в той или иной мере заинтересованы. Все эти нити, завязываясь в общий узел, закрепляют научную деятельность по изучению Области в определенные формы совместной, коллективной работы, которая, между прочим, сегодня выливается в форму нашего Биологического Совещания“.

По предложению В. В. Богданова избирается президиум Совещания в составе следующих лиц: председатель—С. С. Геммельман, товарищ председателя—Н. И. Шаханин, секретари:—А. А. Уранов, Н. В. Шибанов и Н. А. Евтюхов.

С. С. Левицкий сделал доклад: „Геоботанические исследования в юго-восточной части Тульской губернии“.

В прениях по докладу выступил А. А. Уранов, задавший ряд вопросов, связанных с нахождением в степных районах Тульской губернии некоторых растений, в частности интересовавшийся, найдены ли там *Avena Schelliana*, *Bromus erectus* и др.

А. А. Уранов сделал доклад: „О некоторых очередных задачах геоботанических исследований в Центрально-Промышленной Области“.

В прениях по докладу Н. И. Шаханин, поддерживая пожелание докладчика о выработке единообразной методики фитосоциологических исследований, внес предложение о созыве специального совещания ботаников-краеведов Центр.-Промышлен. Области, посвященного этому вопросу.

С. С. Геммельман предложил оттенить ту роль, которую могли бы выполнить в деле геоботанического исследования Области местные краеведческие музеи.

Н. И. Шаханин сделал информационное сообщение „О научно-исследовательской работе, по фауне и флоре Ярославской губернии, проводимой Ярославским Естественно-историческим и Краеведческим Обществом и Естественно-историческим Музеем“.

В прениях по сообщению Н. И. Шаханина с рядом вопросов выступили В. Шибанов и А. А. Уранов.

*Вечернее Заседание.*

П. В. Терентьев сделал доклад „Обзор фауны пресмыкающихся и земноводных Центрально-Промышленной Области“.

В прениях по докладу приняли участие: Н. И. Шахинин, С. С. Геммельман, С. А. Сидоров, Н. В. Шибанов, А. А. Уранов, Э. А. Бекштрем, Н. Н. Ржевский и Н. А. Евтюхов.

С. С. Геммельман сообщил некоторые любопытные данные по биологии ужей, указал на интересное цветовые вариации гадюк Переславского уезда и отметил отсутствие в названном уезде зеленой жабы.

С. А. Сидоров сообщил интересные материалы по „засорению фауны“ водоемов некоторыми видами аквариумных животных.

Н. В. Шибанов возразил докладчику на допускаемую им возможность захождения отдельных экземпляров *Nyctalus arborvea* в полосы теплых гадюк в южные части Центрально-Промышленной Области, указывая, что северная граница распространения этого вида проходит сравнительно далеко к югу от Области и трудно допустить такое значительное перемещение квакш, принимая во внимание их малую способность к быстрым и далеким переселениям.

С. А. Сидоров, Э. А. Бекштрем, Н. Н. Ржевский и Н. А. Евтюхов сообщили ряд наблюдений над переносом икры земноводных различными видами птиц.

С. С. Геммельман сделал доклад: „Сравнительная характеристика колеоптерологической фауны Переславль-Залесского уезда Владимирской губ. с фауной Московской и Ярославской губерний“.

В прениях по докладу приняли участие: Э. А. Бекштрем, П. В. Терентьев, Н. В. Шибанов, А. А. Уранов и С. А. Сидоров.

Э. А. Бекштрем, изучавший фауну жуков Рязанской губ., задал ряд вопросов докладчику в связи с нахождением отдельных наиболее интересных видов жуков в пределах Переславского уезда, причем выяснилось, что некоторые северные виды, характерные для Переславского уезда, в Рязанской губ. не представляют редкости.

П. В. Терентьев указал, что *Colegopus albula* в Переславском озере искусственно разведена человеком.

*Второй день Совещания—1 апреля 1926 года.*

*Утреннее Заседание.*

Н. В. Шибанов доложил отчет К. А. Воробьева: „О фауне позвоночных северной части Костромской губернии“

В прениях по отчету К. А. Воробьева приняли участие: Э. А. Бекштрем, Л. И. Гиршфельд и Н. Н. Ржевский.

Н. В. Шибанов сделал доклад: „К фауне птиц и млекопитающих Орехово-Зуевского уезда Московской губернии“.

В прениях по докладу приняли участие: Э. А. Бекштрем, Н. Н. Ржевский и Л. И. Гиршфельд.

Э. А. Бекштрем интересовался распространением выхухоли и норки в Орехово-Зуевском уезде.

Н. Н. Ржевский спросил о распространении летяги в Орехово-Зуевском уезде и частоте добывания ее охотниками.

М. Е. Макушок сделал сообщение: „Некоторые данные по иктофауне Спас-Клепиковских озер Рязанской губернии“.

В прениях по сообщению приняли участие В. В. Богданов и Э. А. Бекштрем.

Э. А. Бекштрем указал на существующий в Спас-Клепиковском районе способ лова рыбы загородками с „вентерями“, которые расставляются поперек речек. Так ловят осенью во время хода мелкой рыбы. Далее Э. А. сообщил о некоторых способах зимнего лова и об интересном способе лова вьюнов в решето с соломой.

Л. И. Гиршфельд сделал доклад „О промысловой фауне зверей и птиц Красно-Бакского уезда Нижегородской губернии.“

В прениях по докладу приняли участие: С. С. Геммельман, А. А. Уранов и Н. В. Шибанов.

А. А. Уранов указал, что в Отделе Охраны Природы Главнауки разрабатывается вопрос об организации центрального лесного заповедника РСФСР. Район, обследованный докладчиком, может оказаться одним из наиболее подходящих для такого заповедника. Необходимо поднять в Главнауке вопрос о дальнейшем, более подробном, обследовании этого района и смежных с ним участков нетронутого леса.

## ПОЖЕЛАНИЯ, ПРИНЯТЫЕ СОВЕЩАНИЕМ.

1. Совещание высказывает благодарность Ученому Совету Государственного Музея Центрально-Промышленной Области за инициативу созыва Совещания.

Совещание находит желательным расширение содержания совещаний до включения всех вопросов краеведческого естествознания, причем само наименование совещаний должно быть изменено—совещания из биологических должны стать естественно-историческими. Программа совещаний, подобно программе закончившегося Совещания, должна заключать как вопросы общего (сводного, методического и т. п.) характера, так и доклады об отдельных научных исследованиях. Вместе с тем, Совещание находит желательным включение в программу совещаний хотя-бы кратких докладов с мест.

По вопросу о месте созыва следующего совещания, Совещание не исключает возможности созыва его в одном из провинциальных краеведческих центров Центрально-Промышленной Области.

Совещание выражает надежду, что естественно-исторические совещания, подобно состоявшемуся Совещанию Биологов, оживят и укрепят деловое научно-идейное общение между исследователями-краеведами и будут содействовать более серьезной оценке накопленных краеведческими учреждениями научных материалов.

2. По докладу А. А. Уранова Совещание признает настоятельно необходимым согласование методики фитосоциологических работ по Центрально-Промышленной Области и вопрос о выработке единообразной методики считает необходимым поставить на ближайшем естественно-историческом совещании или на специальном совещании лиц, ведущих работу по геоботаническому обследованию Центрально-Промышленной Области.

3. По докладу П. В. Терентьева. Совещание считает желательным составление П. В. Терентьевым инструкции для наблюдений амфибий и рептилий Центрально-Промышленной Области. Вместе с тем Совещание находит нужным обратиться к исследователям-краеведам с просьбой о сообщении П. В. Терентьеву своих наблюдений над гадами, необходимых для пополнения сводки по гадам Центрально-Промышленной Области, произведенной П. В. Терентьевым, новыми фактическими данными.

4. По докладу С. С. Геммельмана. Ознакомившись с работой С. С. Геммельмана по его докладу „Сравнительная характеристика колеоптерологической фауны Переславль Залесского уезда Владимирской губернии с фауной Московской и Ярославской губерний и находя эту работу имеющей крупное научное значение, Совещание Биологов Центрально-Промышленной Области высказывает пожелание о скорейшем опубликовании результатов колеоптерологических исследований С. С. Геммельмана.

5. По докладу Л. И. Гиршфельда Совещание высказывает желательность объявления северо-западной части Бако-Варнавинского лесного массива в Красно-Баковском у. Нижегородской губ. заказником с целью сохранения водящихся здесь лосей и некоторых других животных. Одновременно с этим Совещание находит необходимым обратиться в Одел Охраны Природы Главнауки Н. К. П. с ходатайством о включении названного района в список районов, подлежащих обследованию с целью выбора участка для Центрального лесного Заповедника Р. С. Ф. С. Р.

## СПИСОК

### УЧАСТНИКОВ 1-ГО СОВЕЩАНИЯ БИОЛОГОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ

(в алфавитном порядке).

1. Бекштрем, Эрик Альбертович, Госуд. Музей Центр.-Промышленн. Области.
2. Белов, Иван Георгиевич, Ботанический Институт I М. Г. У.
3. Богданов, Владимир Владимирович, Госуд. Музей Центр.-Пром. Области.
4. Вадковская, Мария Александровна, Экскурсбаза Н. К. П. в Братовщине.
5. Геммельман, Сергей Сергеевич, Переславль-Залесский Гос. Музей.
6. Гептнер, Владимир Георгиевич, Зоологический Музей I М. Г. У.
7. Гиршфельд, Леонид Иванович, Московские курсы Охотоведения.
8. Дорогутин, Николай Алексеевич, Госуд. Музей Центр.-Промыш. Области.
9. Евтюхов, Николай Алексеевич, Экскурсбаза Н. К. П. в Братовщине.
10. Зеeman, Татьяна Владимировна, Зоологический Музей I М. Г. У.
11. Капланов, Лев Георгиевич, Госуд. Музей Центр.-Пром. Области.
12. Карпинский, Юрий Пантелеймонович, Госуд. Музей Центр.-Пром. Области.
13. Карпов, Владимир Владимирович, Зоопарк М. К. Х.
14. Левицкий, Сергей Сергеевич, Ботанический Институт I М. Г. У.
15. Макушок, Марк Емельянович, Институт Сравнит. Анатомии I М. Г. У.
16. Малинина, Мария Дмитриевна, Рязанский Областной Музей.
17. Огнев, Сергей Иванович, Зоологический Музей I М. Г. У.
18. Орлов, Александр Павлович, Зоопарк М. К. Х.
19. Перелешин, Сергей Дмитриевич, Госуд. Политехнический Музей.
20. Преображенская, Елена Николаевна, Госуд. Музей Центр.-Пром. Области.
21. Раевский, Вадим Вадимович, Госуд. Музей Центр.-Пром. Области.
22. Ржевский, Николай Николаевич, Ростовский, Ярославск. губ. Госуд. Музей.
23. Сидоров, С. А. Зоопарк М. К. Х.
24. Тазьба, Софья Моисеевна, Экскурсбаза Н. К. П. в Братовщине.
25. Терентьев, Павел Викторович, Зоопарк М. К. Х.
26. Уранов, Алексей Александрович, Госуд. Музей Центр.-Промыш. Области.
27. Формозов, Александр Николаевич, Зоологический Музей I М. Г. У.
28. Шаханин, Николай Иванович, Ярославский Естеств.-Исторический Музей.
29. Шибанов, Николай Владимирович, Госуд. Музей Центр.-Промыш. Области.

## СОДЕРЖАНИЕ.

	<i>Стр.</i>
От Государственного Музея Центрально-Промышленной области . . . . .	3
Повестка 1-го Совещания Биологов Ц.-П.-О. . . . .	5
С. С. Левицкий. Геоботанические исследования в юго-восточной части Тульской губернии . . . . .	7
А. А. Уранов. О некоторых очередных задачах геоботанических исследо- ваний в Центр.-Пром. Области . . . . .	11
Н. И. Шаханин. О научно-исследовательской работе по фауне и флоре Яро- славской губ., проводимой Ярославским Естественно-Историческим и Краеведческим Обществом и Естественно-Историческим Музеем . . . . .	12
П. В. Терентьев. Обзор фауны пресмыкающихся и земноводных Цен- трально-Промышленной Области . . . . .	14
С. С. Геммельман. Сравнительная характеристика колеоптерологической фауны Переславль-Залесского уезда Владимирской губ. с фауной Москов- ской и Ярославской губерний . . . . .	19
К. А. Воробьев. О фауне позвоночных северной части Костромской губ.	22
Н. В. Шибанов. К фауне птиц и млекопитающих Орехово-Зуевского уезда Московской губернии . . . . .	23
М. Е. Макушок. Некоторые данные по ихтиофауне Спас-Клепиковских озер Рязанской губернии . . . . .	25
Н. Н. Ржевский. О фауне птиц Ростовского уезда Ярославской губернии .	27
А. Н. Формозов. Основные черты фауны позвоночных Нижегородской губ.	28
Э. А. Бёкштрем. О фауне зверей и птиц Рязанской Мещеры . . . . .	32
Протоколы заседаний 1-го Совещания Биологов Ц.-П.-О. . . . .	34
Пожелания принятые совещанием . . . . .	38
Список участников Совещания . . . . .	39

### ПРИЛОЖЕНИЕ:

Л. И. Гиршфельд. О промысловой фауне зверей и птиц Красно-Баковского уезда Нижегородской губернии, (Предисловие Б. М. Житкова) . . . . .	41
---	----